

Jaanus Uiga

Subject: FW: ENMAK 2030 eelnõu KSH aruande avaliku arutelu

Saatja: Teet Eelmer [teet.eelmer@gaas.ee]

Saadetud: 2. detsember 2014. a. 10:07

Adressaat: Irje Möldre

Teema: RE: ENMAK 2030 eelnõu KSH aruande avaliku arutelu

Tere Irje,

KSH lk. 38 graafik 2 vajab minu arvates põhjalikumalt selgitamist. Graafikut vaadates näib, et turvas on keskkonnahoiu seisukohalt palju parem valik kui puiduhake või biometaan.

Loomulikult on siin taga mingi põhjalikum arutluskäik, kuid hetkel on aruandes toodud graafik oma visuaalse sõnumiga üksi ja ilmselt tekitab küsimusi ka teistes peale minu.

See graafik on pärit keskkonnamõju modelleerimise aruandest (lk.26), kuid ka sealt ma ei leidnud vastust oma küsimusele.

Tervitades,

Teet

Saatja: Teet Eelmer [teet.eelmer@gaas.ee]

Saadetud: 19. november 2014. a. 10:26

Adressaat: Irje Möldre

Teema: KSH

Tere Irje,

Mul on küsimus tabel 4.2 sisu kohta.

Puit 11 TWh

8 % elektri tootmisel

50 % soojuse tootmisel

Aastal 2012 moodustasid ligi 10 TWh soojuse elektri jaamades puidust 0,9 TWh. Aastatel 2012-2013 puidutarbimise tulemusena biomassist toodetud soojuse kogus kolmandikuni. 2013. aastal vähenes puitkütuste

Kas

aastal 2012 toodeti Narva elektri jaamades 0,9TWh elektrit kasutades puitu kütusena või aastal 2012 toodeti Narva elektri jaamades elektrit kasutades kütusena 0,9TWh puitu.

Vastavalt Eesti Statistikaameti energiabilansile TJ-des oli 2012 **kogu** puitkütuste (halud, hake, jäätmed, graanulid ja brikett) **primaarenergiaga varustatus** 32899TJ ehk 9139GWh.

Sama küsimus on ka mõne teise sama tabeli rea kohta.

Tervitades,

Teet